

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

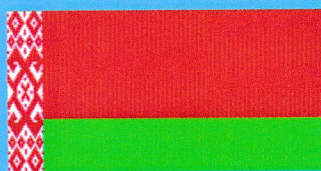
МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА
ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРИЧИНЕННОГО
ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.
ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ
ГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)



Москва
2018

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ
ПРИЧИНЕННОГО ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ. ЗАЩИТА
ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

УДК 343.1
ББК 67.411
У 26

Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России, 2018.

Международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса»

16 марта 2018 года в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации проведена Международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса».



В указанном мероприятии приняли участие: А.М. Багмет, ректор Академии управления МВД России, Г.Б. Мирзоев, начальник управления МВД России, В.В. Кожокар, заместитель начальника управления МВД России, Н.С. Минютов, заместитель министра юстиции, Н.С. Минютов, заместитель министра юстиции, О.В. Михеев, ректор Московского государственного университета имени О.Е. Шолохова, И.В. Прохоров, профессорско-преподавательский состав Академии управления МВД России, И.В. Прохоров, профессорско-преподавательский состав Академии управления МВД России, и другие видные ученые из ведущих научных учреждений Российской Федерации, в том числе В.Я. Кикотя, Академии управления МВД России.

Изложенное убеждает, что, на уровне экспертной оценки, в приговоре суда результате фрагментирования обстоятельств происшествия проигнорирована начальная стадия событий, в основе которых лежит факт неоднократного неправомерного применения потерпевшим огнестрельного оружия, что привело к диаметрально противоположному действительным обстоятельствам выводу о том, кто на кого напал – А-в на С.В. или С.В. и С.Д. на А-ва. Данные обстоятельства в соответствии с п. 1-4 ст. 389.16 УПК РФ являются признаками несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В подобных случаях потерпевший в драке нуждается не только в физической, но и в юридической защите. Особенно это актуально в условиях, когда должностные лица органов уголовного преследования заведомо поставлены законодателем в одностороннюю позицию. Выполняя свое предназначение участника уголовного судопроизводства исключительно со стороны обвинения, следователи (дознаватели), а вслед за ними и суд прибегают к произвольной фрагментации обстоятельств происшествия, результатом которой являются выводы, не соответствующие действительным обстоятельствам происшествия. Такой подход конечно существенно облегчает труд служителей Фемиды, однако он противоречит назначению уголовного судопроизводства, в силу чего должен своевременно диагностироваться и последовательно устраняться из правоохранительной практики.

**В.Д. Дармаева,
И.А. Чаунин**

Некоторые вопросы возмещения ущерба от преступлений, совершенных несовершеннолетними

Аннотация. Статья посвящена вопросам возмещения ущерба от преступлений, совершенных несовершеннолетними. На основе анализа судебно-следственной практики исследуется проблематика применения норм уголовно-процессуального, гражданского и семейного права.

Ключевые слова: производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, возмещение ущерба, моральный вред, материальный ущерб, гражданский иск в уголовном процесс.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений¹. При совершении преступления причиняется вред (ущерб) вышеуказанным ценностям. В научной литературе выделяют следующие виды вреда (ущерба): физический, имущественный и моральный. Причем, к примеру, моральный вред имеет место быть при совершении любого преступления, поскольку наличие закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ)² объектов уголовно – правовой охраны, сознание и воля человека показывает его как существо разумное, которое в процессе развития воспринимало определенные моральные (нравственные) ценности для полноценной

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.02.2018)

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса» (16 марта 2018 г.)	3
Багмет А.М. Возмещение ущерба потерпевшим при производстве по уголовным делам: проблемные вопросы и перспективы их решения	6
Кожокар В.В. Уголовная ответственность юридических лиц	10
Мирзоев Г.Б. О перспективах развития восстановительного подхода в уголовном процессе России	13
Алексина Я.П., Шостак М.А. Незаконные решения по материалам и уголовным делам и их последствия для лиц, пострадавших от преступлений	17
Алехин Д.В., Осколкова С.Н. Исследование потерпевших больных шизофренией как основа профилактики виктимного поведения	19
Алонцева Е.Ю. Право потерпевшего на участие в доказывании в ходе предварительного расследования	23
Антипов А.Н. К вопросу о проблемах правовой защиты потерпевшего и возмещения причиненного ему вреда	25
Батюкова В.Е. К вопросу о соотношении понятий потерпевшего в уголовном праве и процессе	28
Бордюгов Л.Г. Использование специальных знаний в процессе расследования дорожно-транспортных происшествий	30
Бушкевич Н.С. О деятельности Следственного комитета Республики Беларусь по совершенствованию восстановительного правосудия	33
Валов С.В. Понятие и направления организации в органах предварительного следствия обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями	37
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Наложение ареста на имущество по уголовным делам: отдельные проблемные аспекты	40
Галкин Д.В. Проблемы возмещения ущерба по уголовным делам о неуплате налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций	43
Григорьев В.Н. Защитить потерпевшего «в драке»	46
Дармаева В.Д., Чаунин И.А. Некоторые вопросы возмещения ущерба от преступлений, совершенных несовершеннолетними	49
Ефремова Е.В. Проблемные вопросы возмещения ущерба по преступным фактам уклонения от уплаты налогов и сборов	52
Захарова В.О. О необходимости надлежащего установления полученных потерпевшим телесных повреждений (на примере расследования убийства)	57
Иванов Д.А. Актуальные вопросы практики наложения ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением	59
Ильяхов А.А. Вопросы правового обеспечения реализации прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве	61
Ильяш А.В. Организация в органах предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями	64
Исаев М.М., Семенов Е.А. Правовая регламентация участия потерпевшего по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях	67
Казаков А.А. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц в свете существующего порядка взыскания вреда, причиненного налоговыми преступлениями	69
Казачек Е.Ю. Проблемные вопросы возмещения ущерба по налоговым преступлениям. Значение для будущего уроков прошлого	71